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|  |  |
| --- | --- |
| נוכחים: | בשם המאשימה, ב"כ עו"ד גב' שונית קדם  בשם הנאשם ב"כ עו"ד סמי ג'בארין  הנאשם באמצעות הליווי |
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[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [92+](http://www.nevo.co.il/law/70301/92), [99](http://www.nevo.co.il/law/70301/99), [114](http://www.nevo.co.il/law/70301/114), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2), [499](http://www.nevo.co.il/law/70301/499)

[פקודת מניעת טרור](http://www.nevo.co.il/law/72515): סע' [8](http://www.nevo.co.il/law/72515/8)

**גזר דין**

**השופטים א. שיף [אב"ד] ו-ח. הורוביץ:**

1. הנאשם הורשע, בעקבות הודייתו בכתב האישום המתוקן, בעבירות שעניינן פגיעה בביטחון המדינה, כמפורט להלן: **חברות ומתן שירות להתאחדות בלתי מותרת (מספר עבירות)**, לפי [סעיף 85(1)(א)](http://www.nevo.co.il/law/73729/85.1.a)+[(ג)](http://www.nevo.co.il/law/73729/85.1.c) ל[תקנות ההגנה (שעת חירום)](http://www.nevo.co.il/law/73729) 1945; **קשר לסייע לאוייב במלחמה (מספר עבירות)**, לפי [סעיפים 92+](http://www.nevo.co.il/law/70301/92) [99](http://www.nevo.co.il/law/70301/99) סיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז- 1977 (להלן: "חוק העונשין"); **מגע עם סוכן חוץ (מספר עבירות)** לפי [סעיף 114](http://www.nevo.co.il/law/70301/114) לחוק העונשין,; **קשר לסחר בנשק (מספר עבירות)** לפי [סעיף 499](http://www.nevo.co.il/law/70301/499) + [144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) לחוק העונשין; **נשיאה והובלת תחמושת** לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) סיפא לחוק העונשין.

2. מכתב האישום המתוקן עולה, כי בזמנים הרלוונטיים לכתב האישום, נהג הנאשם המתגורר באום אל פחם, לנסוע לבקר את קרובי משפחתו המתגוררים בטול כרם. במסגרת זו יצר קשר עם גורמים עוינים כמפורט להלן:

א. בסוף שנת 2004, שהה הנאשם בטול כרם בביתו של סאמי עטיווי (להלן: "עטיווי"), שהנו מבוקש ע"י צה"ל ואשר הנו פעיל טרור בארגון "שהדא אל אקצא" המוגדר כארגון טרור בהתאם להכרזת הממשלה מכוח [סעיף 8](http://www.nevo.co.il/law/72515/8) [לפקודה למניעת טרור](http://www.nevo.co.il/law/72515), התש"ח- 1948.

הנאשם נפגש שם עם מבוקשים נוספים, ביניהם מורסי בדיע (להלן: "בדיע"), פעיל טרור המשתייך לארגון החזית העממית המוגדר אף הוא כארגון טרור. במהלך המפגש הנ"ל, הציע בדיע לנאשם להתגייס לחולייה צבאית שתשתייך לארגון החזית העממית (להלן: "החולייה") אותה הוא מקים ובה יהיו חברים עטיווי ופעילי טרור נוספים (להלן: "פעילי הטרור") אשר נכחו במפגש. הנאשם הסכים להתגייס לחולייה (להלן: "הקשר") מתוך כוונה לסייע לאוייב במלחמתו נגד ישראל.

במסגרת הקשר ולשם קידומו, במהלך המפגש הנ"ל, מסר בדיע לאחד מפעילי הטרור, בנוכחות הנאשם, תמונה של פעיל טרור שהשתייך לארגון החזית העממית ונהרג במסגרת פעילותו בארגון וזאת לצורך הדפסת תמונתו של הפעיל על גבי חולצות שישמשו את חברי החולייה. לבסוף, החולייה התפרקה מבלי שהנאשם ושאר פעילי הטרור הספיקו לבצע כל פעילות כנגד ביטחון המדינה.

ב. בסביבות סוף שנת 2004, ביקש עטיווי מהנאשם כי ישיג עבורו כדורים לאקדח ואף מסר לו 3,000 ₪ עבורם. הנאשם הסכים לבקשה, ביודעו כי עטיווי הנו פעיל טרור בארגון טרור ומבוקש ע"י צה"ל וביודעו כי פעילותו המתוכננת תסייע קרוב לוודאי לארגון הטרור במלחמתו כנגד ישראל (להלן: "הקשר השני"). במסגרת הקשר ולשם קידומו, פנה הנאשם לבן דודו עבד אלפאתח יוסף אברהים (להלן: "עבד אלפאתח"), מבוקש ע"י צה"ל ופעיל בארגון "שוהדא אל אקצא", המוגדר כארגון טרור. הנאשם ביקש מעבד אלפאתח שישיג עבורו כדורים לאקדח ומסר לידו את 3,000 הש"ח שקיבל מעטיווי וזאת ביודעו כי עבר אלפאתח הנו פעיל טרור, המבוקש ע"י צה"ל וביודעו כי פעולה זו תסייע קרוב לוודאי לארגון הטרור במלחמתו נגד ישראל.

בהמשך לכך, מסר עבד אלפאתח לידי הנאשם קופסת קרטון ובה כדורים לנשק מסוג M-16 והנאשם העבירה לעטיווי. משנוכח עטיווי, במעמד הנאשם, כי הכדורים בקופסא אינם מתאימים לאקדח שבהחזקתו, החזיר הנאשם את הכדורים לעבד אלפאתח והאחרון מכרם והחזיר הכסף לעטיווי.

ג. בשנת 2004, עת שהה הנאשם בטול כרם, פנה אליו מאזן שלבי (להלן: "שלבי"), תושב טול כרם ופעיל טרור המשתייך לארגון החמאס המוגדר כארגון טרור והציע לנאשם להתגייס לחולייה שתפעל מטעם ארגון החמאס (להלן: "חוליית החמאס") אותה הוא מקים ובה יהיו חברים פעילי טרור נוספים. הנאשם הסכים והתגייס לחוליית החמאס (להלן: "הקשר השלישי"). במסגרת הקשר ולשם קידומו, הציע שלבי לנאשם וליתר חברי חולית החמאס, לבצע פיגוע נגד כוחות צה"ל, ע"י הנחת מטען חבלה בכניסה למחנה טול כרם והפעלתו ברגע שיעבור במקום ג'יפ של צה"ל. הנאשם הסכים לתוכנית הפיגוע של שלבי. עוד במסגרת הקשר השלישי, אמר שלבי לנאשם וליתר חברי החולייה כי בעוד יומיים הוא אמור לקבל את מטען החבלה שאמור לשמש לביצוע הפיגוע המתוכנן מפעיל חמאס בשם בסאם שאפעי. בסופו של דבר מטען החבלה לא הגיע לידי חברי חוליית החמאס והפיגוע המתוכנן לא יצא אל הפועל והחולייה התפרקה.

ד. בסוף שנת 2005, עת שהה הנאשם בטול כרם, פנה אליו עומר אבו תמאם (להלן: "אבו תמאם"), שהנו פעיל טרור המשתייך לארגון החמאס. אבו חמאם הציע לנאשם להצטרף עמו ועם פעילי טרור נוספים לחולייה שתפעל מטעם ארגון החמאס (להלן: "חוליית הטרור") ואשר בראשה יעמוד רבחי עמארה. הנאשם הסכים להצעה (להלן: "הקשר הרביעי"). במסגרת הקשר הנ"ל ולשם קידומו, ביצע הנאשם ביחד עם חברי חולית הטרור, פעילויות שונות במחנה טול כרם וביניהן כתיבת ססמאות וקיום תהלוכות צבאיות, במהלכן החזיקו חברי חוליית הטרור ברובי קלצ'ניקוב. בחודש מאי 2006, התפרקה חוליית הטרור עקב כניסתו של רבחי עמארה לכלא.

ה. ב-31/10/06 במסגרת עבודתו בשיפוצים באזור תל אביב, פגש הנאשם אדם בשם הלאל המתגורר בג'לג'וליה. הנאשם, מתוך מטרה להשיג כלי נשק לצורך מכירתם לפעילי טרור בשטחים, פנה להלאל ושאל אותו היכן ניתן להשיג כלי נשק והלאל השיב כי הוא מכיר אדם הסוחר בכלי נשק ואשר יש לו גישה לכלי נשק מסוג M-16 ורימוני יד. הנאשם התעניין במחירו של נשק מסוג M-16 ולאחר שהלאל ציין בפניו את המחיר, שאל אותו הנאשם אם יוכל להשיג עבורו נשק מסוג M-16 והלאל הסכים (להלן: "הקשר החמישי"). במסגרת הקשר החליפו הנאשם והלאל מספרי טלפון לצורך התקשרות עתידית.

בהמשך לכך שוחח הנאשם עם עאמר ברכה (להן: "עאמר"), ביודעו כי הלה מבוקש ע"י צה"ל בגין פעילות טרור וכשיש לו יסוד סביר לחשוד בו כי הוא קשור לארגון מחבלים, ואמר לו כי יש באפשרותו להשיג אמל"ח מאדם שהוא מכיר. עוד אמר הנאשם לעאמר, כי בכוונתו להגיע ביום שישי ה- 3/11/06 למחנה טול כרם על מנת לשוחח עמו על אמל"ח אותו הוא מתכוון להשיג והשניים סיכמו להיפגש.

ב- 3/11/06 ביקש הנאשם מחברו איאד צמודי (להלן: "איאד") שיסיעו לטול כרם במטרה להיפגש עם עאמר ולשוחח עמו על האמל"ח, אותו התכוון הנאשם להשיג עבור עאמר. כמו כן שאל הנאשם את איאד האם יוכל לסייע לו בהעברת האמל"ח לטול כרם ואיאד סרב.

בהגיעם למחסום ג'בארה בדרכם לטול כרם, נעצרו הנאשם ואיאד ע"י כוחות הביטחון.

3. מתסקיר שירות המבחן עולה כי הנאשם כבן 19, התגורר כמעט כל חייו במחנה הפליטים בטול כרם. הוריו מתגוררים באום אל פחם, לאחר שביתם בטול כרם נהרס ע"י צה"ל בשל פעילות חבלנית של בן דודו של הנאשם.

שירות המבחן התרשם כי מעורבותו של הנאשם בפעילות חבלנית עוינת, בה החל בתקופת גיל ההת בגרות, והזדהותו עם העוסקים בפעילות זו, נועדה לאפשר לו תחושת ערך וגבריות. נראה כי הנאשם נזקק לסממנים חיצוניים לצורך קבלת תחושת משמעות, גבריות, יכולת וערך, כפיצוי על העדר דמות אב בעלת כוחות וסממנים גבריים.

עוד עולה מהתסקיר, כי בתום לימודיו התיכוניים (לאחר שהפסיק את פעילותו דלעיל), רצה הנאשם ללמוד רפואה ברומניה, עיסוק שהיה מקנה לו גם מעמד חברתי והערכה להם הוא זקוק. לדבריו, עבר את בחינות הקבלה והחל בלימודי השפה הרומנית, אך משהתברר כי הצהרתו של אביו כי ידאג למימון לימודיו, אינה תואמת את יכולתו בפועל, חזר הנאשם לארץ והחל לעסוק בעבודות מזדמנות.

שירות המבחן התרשם כי משפחתו של הנאשם לא הקנתה לו מעמד חברתי משמעותי. בין השאר, בשל העובדה שדודיו מצד אמו משרתים בצה"ל. הצורך של הנאשם בהתנהלות בעלת מאפינים הנתפסים בעיניו כמוערכים וכגבריים ובנוסף, ההערכה לה זכה בן דודו שעסק בפעילות חבלנית, הביאו את הנאשם לביצוע המתואר בכתב האישום.

הנאשם ביטא בפני שירות המבחן חרטה שהתמקדה בנזק שגרם במעשיו למשפחתו.

לסיום, סבר שירות המבחן, כי אין מקום לבוא בהמלצה טיפולית לגבי הנאשם.

4. התובעת ציינה את הנסיבות המחמירות בגינן יש להחמיר בעונשו של הנאשם. ביניהן, ריבוי המגעים עם גורמים עוינים וגיוס לחוליות וארגונים שונים הפועלים נגד המדינה. הסכמת הנאשם להצעות הגורמים העוינים הייתה ללא אבחנה. הנאשם היה אזרח ישראלי. עוד עמדה התובעת על מהות השירות שהיה אמור הנאשם לבצע וביצע, על עליית המדרגה בפעילותו האחרונה מיוזמתו ועל כך שהפעילים עמם עמד בקשר הם פעילים מרכזיים באירגונים. כן ציינה, כי הנאשם לא עזב מיוזמתו את חוליות הטרור אלא אלו התפרקו וכי פעילותו במסגרת החוליות היתה מגוונת.

התובעת הפנתה לפסיקה, לפיה נקודת המוצא אמורה להיות העונש המקסימאלי הקבוע בחוק. היא עתרה להטיל על הנאשם מאסר בפועל לתקופה ממושכת.

5. הסניגור טען, כי הנאשם התחנך וספג את התרבות בשטחי הרשות הפלשתינאית, שכוללת התנגדות לכוחות ישראל. הוא ציין, כי הנאשם היה תלמיד טוב, נסע לחו"ל כדי ללמוד רפואה, למד רומנית ושב לשטחים.

הסניגור גרס עוד, כי הנאשם נגרר אחר חברים שלמדו עמו בבית הספר וניצלו את העובדה שלנאשם תעודת זהות ישראלית. הנאשם היה פעיל תקופה קצרה בלבד, משנת 2004 עד 2005. פעילותו לא הייתה חמורה. כל מטרתו הייתה להרשים בפעילות הנחשבת גברית, בחורה שאהב אשר התגוררה בשטחים. כן הדגיש, כי לנאשם אין עבר פלילי.

הסניגור ביקש להתחשב בכך שהנאם במעשיו לא גרם נזק גוף או רכוש. ב"כ הנאשם הצביע על פסיקה ממנה הוא מבקש ללמוד על ענישה "נמוכה".

6. הנאשם טען, כי הוא מצטער על מעשיו. הוא ציין, כי היה קטין בעת ביצוע העבירות וכי הוא מבקש ללמוד בחו"ל.

7. למותר לציין את חומרת מעשיו של הנאשם שפגעו בבטחון המדינה. המדובר בריבוי מגעים של הנאשם עם גורמים עויינים וחוליות טרור ובעשייה ממשית כנגד בטחון המדינה. פעילותו של הנאשם נמשכה כשנה וחלק מהפעילויות נעשה ביוזמתו. הנאשם הוא בעל תעודת זהות ישראלית (אם כי גדל ולמד רוב שנותיו בטול כרם) וככזה קל היה לו יותר לבצע את העבירות הנדונות.

בעבירות כגון אלו, שהסכנה הנשקפת מהן לחיי אדם ולבטחון המדינה היא גדולה, יש ליתן משקל של ממש לאינטרס הציבורי ולהעדיפו על פני נסיבותיו האישיות של הנאשם, "**יש להדגיש בעוצמה הנדרשת את מסר ההרתעה מפני כל סוג של שותפות בתכנון ובבצוע של מעשי דמים פרי מניעי טרור, המכוונים כלפי כל אדם בישראל**" – [ע"פ 3289/05](http://www.nevo.co.il/case/5887272) **באסל מחאג'נה נ. מדינת ישראל** (טרם פורסם) ניתן ביום 10/10/05.

מנגד, נשקול לקולא את גילו הצעיר של הנאשם שביצע את רוב מעשיו בהיותו קטין ועל רקע הנסיבות המפורטות בתסקיר. להסתבכותו של נאשם בגיל הקטינות יש ליתן משקל משמעותי לקולא, אף כשמדובר בעבירות מסוג זה שהורשע בהן הנאשם (ראו [ע"פ 4187/05](http://www.nevo.co.il/case/5753361) **ראמי חיאדרי נ' מדינת ישראל,** תק-על 2006(1) 1770, וכן [ע"פ 2003/03](http://www.nevo.co.il/case/5806041) **מוחמד בן ראסם ג'בארין נ' מדינת ישראל**, תק-על 2003(3) 2542 ו[ע"פ 9850/05](http://www.nevo.co.il/case/6240825) **פלוני נ' מדינת ישראל,** תק-על 2006(3), 99. עוד נשקול לקולא את הבעת הצער שהביע הנאשם, אף שהדברים נאמרו מתוך הסוס ובעדוד הסניגור. לנגד עינינו תעמוד גם הודיית הנאשם והעובדה כי בסופו של דבר לא נגרם נזק גוף או רכוש בעקבות מעשיו של הנאשם. נניח לטובתו, כי אכן מדובר בהסתבכות על רקע גילו הצעיר והגורמים המפורטים בתסקיר קצין המבחן.

8. בהתחשב בכל הנסיבות, החלטנו כי יש לגזור על הנאשם:

6 שנות מאסר, מתוכן 4 שנים לריצוי בפועל והיתרה מותנית, למשך 3 שנים, לבל יעבור עבירה שבגינה הורשע או כל עבירה אחרת המכוונת כנגד בטחון המדינה.

מניין ימי המאסר יהא מיום מעצרו – 3/11/06.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

השופט א. שיף - [אב"ד] ח. הורוביץ - שופטת

**השופט י. עמית:**

1. לכף הזכות אציין כי הנאשם היה קטין בעת ביצוע המעשים המיוחסים לו, כי החוליות אליהן הצטרף לא זממו לבצע פיגועים כנגד אזרחים בתוך שטחי מדינת ישראל, כי הפיגועים אותם זמם יחד עם אחרים לא יצאו אל הפועל, גם אם שלא בטובתו של הנאשם, ולבסוף, כי הנאשם הודה וחסך זמן שיפוטי יקר.

2. אלא שמול הנסיבות המקלות, כבדה כף החובה בשל השיקולים הבאים:

**א**. אין מדובר במעידה חד-פעמית של הנאשם, אלא בשרשרת של מעשים שנמשכה כשנתיים. הנאשם גילה להיטות להצטרף לפעילות כנגד בטחון המדינה, כדי כך שהצטרף לשלוש חוליות, ללא הבחנה אם מדובר בחמאס או בחזית העממית, העיקר לפעול כנגד המדינה.

**ב**. הנאשם לא נגרר או היה פסיבי, אלא יזם בעצמו רכישה והעברה של אמל"ח.

**ג**. לנאשם תעודת זהות ישראלית, תעודה המקנה לו נגישות גבוהה למקומות ולאתרים בתחומי המדינה (את האישום שפורט בסעיף 5 לגזר דינו של האב"ד, כב' השופט שיף, ביצע הנאשם עודנו עובד באיזור ת"א). בית משפט זה, בהרכבים אחרים, הדגיש לא אחת כי חומרה יתרה נודעת להיותו של הנאשם אזרח המדינה. אזרחות היא אגד של זכויות, אך גם של חובות. אחת החובות של אזרח, חובה שאינה כתובה עלי ספר, היא סולידריות בסיסית – לאו דווקא כזו המטילה חיוב "עשה" - עם המדינה ועם תושבי המדינה שאת אזרחותה הוא נושא. לא כך פעל הנאשם.

**ד**. ולבסוף, הנאשם הורשע גם בעבירה של קשר לסיוע לאויב במלחמה. וזו לשון המחוקק [בסעיפים 92](http://www.nevo.co.il/law/70301/92)+ [99](http://www.nevo.co.il/law/70301/99) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301):

**"92. קשר או נסיון לעבור עבירה לפי פרק זה, דינם כדין מעשה**

**העבירה.**

**99. (א) מי שעשה, בכוונה לסייע לאויב במלחמתו נגד ישראל,**

**מעשה שיש בו כדי לסייעו לכך, דינו - מיתה או מאסר עולם.ב**

**(ב) לענין סעיף זה, 'סיוע' - לרבות מסירת ידיעה בכוונה שתגיע**

**לידי האויב או ביודעין שהיא עשויה להגיע לידי האויב, ואין נפקא**

**מינה שבעת מסירתה לא התנהלה מלחמה".ו**

על מהותה של עבירה זו, עמד בית משפט זה, בהרכבים אחרים, במספר הזדמנויות, וראה, לדוגמה, דברים שנאמרו ב[ת.פ (חי) 189/03](http://www.nevo.co.il/case/2234097) **מדינת ישראל נ. מוניר רג'בי** (ניתן ביום 12.1.2004):

**"העבירה של סיוע לאוייב במלחמה, עבירה לפי סעיף 99 לחוק העונשין, התשל"ז-1977, היא אחת מני מספר עבירות ששתל המחוקק בגן של עבירות כנגד בטחון המדינה. על עבירות אלו אמרנו בעבר (ת.א. (חי') 259/02 מדינת ישראל נ. תג'ריד, ניתן ביום 15.1.2003):**

**'רוח קרה מנשבת בין סעיפי החוק שעניינם בטחון המדינה,**

**וכל הקורא בהם, צמרמורת אוחזת בגוו, כאילו ניצב המחוקק**

**מעליו ומתרה בו באצבע זקורה 'הישמר פן תיכנס אל תחומי**

**הגן האסור'. העונשים חמורים הם**..'

**העבירה של סיוע לאויב במלחמה היא עבירה מיוחדת. מיוחדת על שום מה? על שום שנדרשת בה כוונה מיוחדת כפולה - כוונה לסייע לאויב במלחמתו וכוונה לפגוע בבטחון המדינה - ע"פ 6411/98 מנבר נ. מדינת ישראל, פ"ד נה(2) 150, 207. ומהי אותה כוונה? מודעות לרכיבי היסוד העובדתי ורצון להביא לתוצאה. מדובר בעבירת התנהגות שאינה דורשת תוצאה, ודי ברצון ("חפץ") להשיג תוצאה - ע"פ 172/88 וענונו נ. מדינת ישראל, פ"ד מד(3)265, 277, 302.**

**בעבירה של סיוע לאויב לא דיבר המחוקק ב"סיוע" במובן של עבירה נגזרת, אלא בעבירה עצמאית העומדת על רגליה שלה. ולא רק זו, אלא שבסעיף 92 לחוק, המחוקק השווה את מעמדו של מי שקושר או מי שמנסה לעבור עבירה של סיוע לאויב, למעמדו של מבצע עיקרי.נ**

**מה החומרה המיוחדת שמצא המחוקק לייחס לעבירה של סיוע לאויב במלחמה, כדי כך שקבע בגינה עונש של מיתה (!!!) או של מאסר עולם? עונש כה כבד, שהמחוקק אף נכון להטילו על מי שבפעולותיו לא עבר את סף הקשר או הנסיון?**

**התשובה היא, שהעבירה של סיוע לאויב במלחמה היא בנפשנו, היא נוגעת לעצם קיומה של המדינה, לבטחונם של אזרחיה ותושביה, לסדרי השלטון והממשל**".

וראה גם [ת.פ. 191/03 (חי)](http://www.nevo.co.il/case/2089686) **מדינת ישראל נ' עבדלחלים מחמוד** (פורסם בנבו, 3.3.2004).

3. ודוק: לא נעלם מעיני כי פסקי דין הנ"ל עוסקים בקשירת קשר לביצוע פיגועי טרור בתחומי המדינה וכנגד אזרחיה. ברם, לאור האופי המיוחד של עבירות כנגד בטחון המדינה, גובר משקלו של שיקול ההרתעה, ואינטרס השיקום מתגמד נוכח האינטרס הציבורי. וכפי שנאמר על ידי בית המשפט העליון בערעור על פסק דינו של בית משפט זה, בהרכב אחר - [ע"פ 2131/03](http://www.nevo.co.il/case/5813431) **תגריד נ. מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 22.12.2003),: "… **לא זו בלבד שאין בעונש פן של חומרה אשר יצדיק את התערבותנו, אלא אף נכון לומר כי הוא מתון במידה אשר עלולה להחמיץ את מטרת ההרתעה**". נציין כי באותו מקרה נגזרו על המערערת, שהייתה בת 19 בעת ביצוע העבירה המיוחסת לה, שש שנות מאסר בגין עבירת החיפוי שעונשה המכסימלי הוא שבע שנות מאסר.

4. על רקע שיקולים אלו, ואילו דעתי נשמעה, הייתי גוזר על הנאשם תשע שנות מאסר, מתוכן שבע שנים לריצוי בפועל, והיתרה מותנית, למשך 3 שנים, לבל יעבור עבירה שבגינה הורשע או כל עבירה אחרת המכוונת כנגד בטחון המדינה.

##### סוף דבר

נקבע כאמור, בדעת הרוב, בגזר דינם של השופטים: השופט א. שיף [אב"ד] ו-ח. הורוביץ.

זכות ערעור לביהמ"ש העליון תוך 45 יום מהיום.

**ניתן היום י"ד באייר, תשס"ז (2 במאי 2007) במעמד הצדדים.**

**5129371**

**5129371**

א. שיף 54678313-3072/06

**5467831354678313**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **ח. הורוביץ, שופטת** |  | י. עמית, שופט |  | **א. שיף, שופט**  **[אב"ד]** |

יהודית ד.

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה